

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 5850/2/2010



Sentința Civilă nr. 2895
Ședința publică de la 12.04.2011
Completul compus din:
Președinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul PUCHIU NICOLAE având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic [redacted] care depune delegație în ședință publică, lipsind pârâtul. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că pârâtul a depus prin serviciul registratură la data de 01.04.2011, înscrisurile atașate la filele 37-39 dosar, după care,

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată arătând că sunt îndeplinite condițiile legale pentru constatarea calității pârâtului de lucrător al securității.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 30.06.2010, reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Puchiu Nicolae să se constate calitatea de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P2963/08/27.11.2008, pe care domnul [redacted] i-a adresat-o, se cerea verificarea sub aspectul stabilirii calității de lucrător al Securității, pentru ofiterii sau subofiterii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 211846(cotă CNSAS), dosar în care pârâtul a întocmit documentele din volumul 2, filele 7, 19 și 73. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1/1001/12.04.2010, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, pârâtul a avut gradele și funcțiile de căpitan (1966, 1968, 1970), în cadrul Secției de Securitate Turnu Măgurele (1966), Șef Birou Dispecerat în cadrul Inspectoratului Județean Teleorman (1968, 1970). În exercitarea funcțiilor deținute, pârâtul, în contextul urmăririi informative a unui fost arestat și internat în lagăr de muncă, a aprobat dirijarea pe lângă acesta a unui informator pentru „a stabili dacă face discuții cu conținut dușmănos”.

Reclamantul a mai arătat că pârâtul a aprobat trimiterea spre exploatare Inspectoratului Județean Constanța a corespondenței unei persoane supravegheată informativ împreună cu familia deoarece nu s-a mai înapoiat în țară în urma efectuării unei excursii în Franța.

Așadar, după cum rezultă din cuprinsul documentelor atașate Notei de Constatare, activitățile desfășurate de pârât au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor; dreptul la viață privată.

În concluzie, arată reclamantul, pârâtul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008.

La dosar s-au depus Nota de constatare și actele care au stat la baza emiterii ei.

Pârâtul a depus înscrisurile aflate la filele 7, 32-33, 38-39 dosar, negând că l-a urmărit informativ pe numitul [REDACTAT]

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, „a) lucrător al Securității - orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;”.

Pârâtul a avut calitatea de ofițer al securității, calitate pe care însuși pârâtul o recunoaște în cuprinsul înscrisului transmis la dosarul cauzei la data de 29.12.2010 (paragraful 15, fila 7 dosar).

Pârâtul a întreprins activități specifice muncii de Securitate, astfel cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, măsurile dispuse fiind îndreptate împotriva unor activități anticomuniste.

Se constată că pârâtul a semnat documentele aflate la filele 25, 29 dosar, a redactat nota informativă a sursei „Vișan” (fila 20 dosar), precum și documentul de la fila 28 dosar.

Se constată de asemenea că activitățile întreprinse de pârât au avut ca efect încălcarea dreptului la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor, dreptul la viață privată, fiind întrunite astfel condițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008.

Față de aceste considerente, Curtea va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie fiind conformă DENTRU ACESTE MOTIVE
cu originalul din dosarul [REDACTAT] ÎN NUMELE LEGII
acestei instanțe. HOTĂRĂȘTE:
se legalizează de [REDACTAT] la [REDACTAT] în data de [REDACTAT] și înscrisurile depuse de pârât la [REDACTAT] la data de 15.05.2011.

GREFIER SEE

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul PUCHIU NICOLAE domiciliat în Alexandria, [REDACTAT] județ Teleorman.

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.04.2011.

Președinte,
Severin Daniel



Grefier,
Trotea Mariana

fa orp